

L'avortament: entre l'assass

L'actual Llei de l'Avortament

La Llei de l'avortament vigent actualment a l'Estat espanyol data de l'any 1985, i declara no punible la pràctica de l'avortament en els supòsits en què hi hagi risc per a la vida o la salut física o psicològica de la dona embarassada, delictes de violació i presumptió de què el fetus haurà de néixer amb greus tares físiques o psicològiques.

Aquesta llei orgànica, suscitada polèmica ja des del mateix moment de la seva elaboració, a causa de la seva ambigüitat i insuficiència. Segons dades de l'Institut Català de la Dona, la majoria d'avortaments segueixen practicant-se fora de la llei i de manera clandestina. **Parlant estrictament en termes mèdics, l'avortament és una operació que en principi no ha de tenir cap complicació. Aquesta complicació pot venir en molts casos, però, de les condicions sanitàries dolentes que puguin envoltar l'operació, com per exemple una mala esterilització.**

El temps màxim en que es pot produir l'avortament és a les 12-14 setmanes. A partir d'aquí ja pot resultar perillós per a la dona. L'avortament es pot realitzar de dues maneres diferents: mitjançant aspiració (mètode menys agressiu, que no produeix hemorràgia), i mitjançant el raspai. No té per què quedar cap seqüela de l'operació en el cos de la dona intervinguda.

El judici de Pamplona

El cas que s'ha jutjat a Pamplona té com implicats a tres ginecòlegs acusats d'haver practicat un avortament il·legal en un Hospital de la Seguretat Social. Els ginecòlegs encausats són Pablo Sánchez-Valverde Visus, Elisa Sesma Sánchez, i Maria Cruz Landa Azanarez. La jove que va avortar és Silvia Cuevas. La part acusadora (l'associació Acció Familiar), va presentar una querrela l'any 1986 contra els tres metges. Ara demanen 12 anys de presó i inhabilitació per cada un, per presumpte delictes d'avortament. El fiscal sol·licita l'absolució, a l'igual que la defensa, al considerar que la interrupció de l'embaràs es va realitzar dins de la llei i amb el risc d'una malformació del fetus, per haver estat sotmesa a 15 sessions radiològiques quan desconeixia el seu estat de gestació. La importància d'aquest judici rau en què es el primer en què es veu implicada la Sanitat Pública, ja que la jove Silvia Cuevas va ser operada a l'Hospital Virgen del Camino, centre depenent de l'Insalud.

La part acusadora, representada en la persona de l'advocat Ramon Mendiburu, demana també el pagament d'una multa de 1'5 milions de pessetes, entenent que en el cas va haver-hi desídia professional.

El judici es va celebrar els passats dies 24, 25 i 26 de gener. El divendres dia 26 el cas va quedar vist per a sentència, que a hores d'ara encara no s'ha fet pública.

Segons Carme Coll, res-

ponsable del departament de la dona d'Iniciativa per Catalunya i assistent al judici de Pamplona en caràcter d'observadora, el més destacable d'aquest judici i de les circumstàncies que el van envoltar ha estat la tensió que es va poder viure en tot moment al carrer. Aquesta tensió, traduïda en una actitud totalment intolerant, venia sobretot per part dels manifestants del grup Provida, que en la seva majoria eren adolescents i escolars.

En boca ja dels advocats de la part defensora, "el judici de Pamplona és un despropòsit des del punt de vista jurídic, perquè l'acusació no té ni peus ni cap. S'intenta condemnar unes persones que han actuat dins el marc legal".

En aquest sentit també cal fer esment del que va assegurar la mare de la nola que va avortar ara fa quatre anys, que diu que "si la seva filla arriba a saber que estava embarassada, no s'hagués fet les radiografies que tanta polèmica estan portant ara".

Altres casos

Un altre judici es va celebrar també el dimecres dia 24, a Màlaga. En aquest cas, el fiscal va retirar, per falta de proves, els càrrecs contra el ginecòleg Germán Sáenz de Santamaría, acusat de practicar un avortament a la jove Josefa Lara, una jove prostituta que va negar en tot moment que fos el ginecòleg qui va practicar-li l'operació.



ENQUESTA PL

Arran de la polèmica que el recent judici de Pamplona ha vigent a Espanya, polèmica que els mitjans de comunicació televisius, Plaça Gran ha volgut recollir algunes opinions de les següents:

- 1. Està d'acord amb l'actual llei d'avortament a Espanya?
- 2. Per què?
- 3. En quins aspectes modificaria la llei?

La mostra no és massa àmplia numèricament parlant, però cada les seves respostes poden ser representatives d'una

R.P.B.: 29 anys, dona, mestra i resident a Parets:

1. No
2. Perquè no recull totes les aspiracions de la dona.
3. La modificaria en el sentit que un avortament paliés els defectes dels anticonceptius, perquè crec que no ha de venir al món un fill que no sigui desitjat.

P.L.L.L.: 34 anys, dona, empresària, Granollers.

1. No.
2. Perquè cada dona pot decidir quan vol i quan no vol tenir fills.
3. Llibertat per avortar, però abans una bona informació sobre els mètodes anticonceptius. Estic a favor de l'avortament sempre que hi hagi una bona informació.

T.P.P.: 46 anys, dona, comerç, Granollers.

1. No.
2. Crec que deixa poca possibilitat de decisió a la dona.
3. L'avortament hauria de ser lliurement decidit per la dona embarassada.

R.C.P.: 18 anys, home, estudiant d'enginyeria, Granollers.

1. No.

2. Els casos que contemplan suposen una gran restricció a la llibertat de la dona.

3. L'avortament no hauria d'estar penalitzat per la llei, tenint però, sempre en compte que a partir d'un determinat mes de gestació l'avortament suposa un greu perill per la dona embarassada.

M.V.B.: 24 anys, estudiant, dona, Mollet.

1. No.
2. Perquè limita la possibilitat d'avortar en uns casos concrets. Trobo que l'Estat no s'hauria de posar en una decisió tan personal com aquesta, que tan sols pertany a les persones afectades.
3. Jo treuria totes les limitacions. Si el que es penalitza és l'avortament com el fet de matar un ésser humà, l'homicidi també hi seria en els 3 casos que contempla la llei. Crec que això és una contradicció legal. Crec que l'avortament ha de ser lliure en tots els casos i només hauria d'estar regulada legalment la qüestió sanitària.

3. Jo treuria totes les limitacions. Si el que es penalitza és l'avortament com el fet de matar un ésser humà, l'homicidi també hi seria en els 3 casos que contempla la llei. Crec que això és una contradicció legal. Crec que l'avortament ha de ser lliure en tots els casos i només hauria d'estar regulada legalment la qüestió sanitària.

D.G.C.: 26 anys, home, transportista, Lliçà d'Amunt.

1. No.
2. Crec que no és un jutge qui ha de decidir si es pot o no avortar. Cada persona coneix les seves pròpies condicions.
3. La suprimiria. Avortament lliure.

D.S.F.: 27 anys, home, músic, Mollet.

1. No.
2. Perquè afavoreix i fomenta els avortaments clandestins, i això fa que les dones que avorten no ho facin en unes condicions sanitàries mínimament garantides.
3. La llei hauria de regular els terminis per avortar, però no hauria d'intervenir en la decisió. En tot cas, aconsellar.

P.A.T.: 29 anys, home, periodista, Montmeló.

1. No.
2. Crec que només es contempen uns casos molt determinats que pràcticament deixen la qüestió com estava abans. En aquest sentit no s'ha avançat gens. Aquesta llei és una "tapadora".
3. Crec que l'avortament és un dret que té la dona sobre el seu propi cos. El que s'ha de fer en comptes

