

Lo que decía el PSC

Reproducimos a continuación una de las tomas de posición más claras del PSC-PSOE sobre el tema de Gallecs. Se trata de la reproducción literal de lo que este partido expresaba en su órgano "Mollet Socialista" nº 1 de enero del presente año.

"Si habéis leído el texto de los acuerdos municipales, veréis que a pesar de que todos los grupos políticos aceptaban la gran importancia del tema A.T.U.R. Riera de Caldes, y la necesidad de que siga siendo agrícola y sirva para la ubicación de servicios y equipamientos se decía que las concreciones de estas líneas generales, eran temas de discusión detallada, y que no existía ningún acuerdo político en este sentido.

En un Pleno realizado el mes de septiembre del 80, se discutió la definición genérica de este Ayuntamiento respecto al tema Gallecs, y los socialistas defendimos abiertamente un Gallecs agrícola, con la calificación de NO URBANIZABLE, y que los terrenos del sur de la B-30 fuesen destinados a servicios y equipamientos para la población, así como para permutas en una correcta política de esponjamiento surbanístico y de ubicación de los servicios en el interior del casco urbano.

El P.S.U.C., viene defendiendo la calificación de la zona urbanizable no programada para el área central de Gallecs, postura ampliamente identificada con la Generalitat actual, así como por el equipo T.A.U. pero sin que nunca como partido hayan presentado un programa propio. Además, existe un tema más conflictivo aún que son los terrenos concretos situados al sur de la

B-30, que según las posturas mantenidas por el PSUC dentro del Ayuntamiento, al parecer estarían dispuestos a que se edificasen en ellas unas 3.000 viviendas para "compensar" gastos de red de aguas, cobertura del torrente... Esto es, ligado a las últimas declaraciones de Cullell (Conseller de la Generalitat) sobre la rentabilidad de las actuaciones urbanísticas nos hacen temer que más que una zona que resuelva problemas de congestión urbanística, puede convertirse en otra zona densamente poblada que añada problemas en vez de intentar solventarlos.

El PSUC interpretó nuestras críticas de que no disponían de un programa propio como partido sobre este tema, y nuestro voto a favor de la calificación de NO URBANIZABLE como una provocación exigiendo inmediatamente una revisión de los acuerdos políticos entre PSUC PSC (PSC-PSOE)."

Dossier Gallecs

Iniciamos con este número una sección que mantendremos durante todo el tiempo que dure la actual polémica sobre Gallecs. En esta sección fija recogeremos los distintos documentos, datos, etc. que puedan servir a nuestros lectores para un conocimiento más preciso de la realidad de Gallecs y de todo lo que comporta la decisión que se tome.

Como la evolución de posturas de las distintas fuerzas políticas y sociales constituye un dato de importancia para saber como se ha llegado al posicionamiento actual, iniciamos la sección con la recogida de las antagónicas posiciones que sostenían dos de los partidos que forman hoy el gobierno municipal: PSC y PSUC.

Lo que dijo el PSUC

En fecha que no hemos podido confirmar, el PSUC del Vallès Oriental publicó un folleto con el título "Salvem el Vallès Oriental" y subtítulo "L'alternativa dels Comunistes als problemes de la nostra Comarca", del cual reproducimos en su totalidad el apartado referido a Gallecs. Los subrayados son de la redacción de CAD.

"Durante el año 1970 fue aprobado por el Ministerio de la Vivienda el Decreto de Actuación Urbanística Urgente -ACTUR- por el cual se planteaba la expropia-

ción de 1470 Ha. de terrenos correspondientes a los municipios de: MOLLET, PARETS, STA. PERPETUA LLIÇA D'AVALL, PALAU DE PLAGAMANS POLINYA, MONTCADA (una parte), y ubicar en esta zona una macro-ciudad con una población superior a 150 mil habitantes.

Gran parte de éstas 1472 Ha. -situadas alrededor de Sta. María de Gallecs- estaban dedicadas a explotaciones agrícolas, siendo las tierras más fértiles del Vallès Oriental. Los agricultores cobraron indemnizaciones a razón de 0,9 a 2,90 ptas el palmo, viéndose obligados a abandonar sus tierras y casas. No obstante el